

del 29-05- al 12-06-2011

Prot. n. _____

Deliberazione n. 25

Spedita il _____

del 11/05/2011

CO.RE.CO. di _____

Settore V



COMUNE DI NICOSIA

PROVINCIA DI ENNA

ESTRATTO DELLA DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: Piano Regolatore Generale del Comune di Nicosia. Rettifica con variante non sostanziale - art. 154 del Regolamento Edilizio. Adozione.

L'anno duemilaundici addì undici del mese di Maggio alle ore 18.35 e seguenti, in Nicosia e nella consueta sala delle adunanze consiliari, a seguito di invito diramato dal Presidente del Consiglio, a mente dell'art. 20 della L.r. 7/92, su propria determinazione richiesta del Sindaco domanda motivata di un quinto dei Consiglieri in carica, si è riunito il Consiglio Comunale in seduta ordinaria/urgente di aggiornamento in prosecuzione convocazione, nelle persone dei Consiglieri Sigg.ri:

N. Ord.	CONSIGLIERI		p	a	N. Ord.	CONSIGLIERI		p	a
1)	FARINELLA	Andrea		X	11)	CONSENTINO	Mario	X	
2)	BONELLI	Luigi Salvatore	X		12)	UGLIAROLO	Ignazio	X	
3)	BRUNO	Fabrizio		X	13)	DE LUCA	Francesco		X
4)	MAIUZZO	Antonino	X		14)	MARANO	Salvatore	X	
5)	GIACOBBE	Filippo	X		15)	ONESTA	Carmelo	X	
6)	CASTELLO	Giuseppe Mario		X	16)	VEGA	Salvatore	X	
7)	SCAFFIDI	Angela		X	17)	LIANDRO	Sebastiano	X	
8)	SCAVUZZO	Domenico	X		18)	CACCIATO	Salvatore		X
9)	SPALLETTA	Filippo	X		19)	PAGANA	Alessandra	X	
10)	TUMMINARO	Aldo	X		20)	SABELLA	Antonino	X	

con la partecipazione del Segretario Generale Sig. ra STIVALA dott.ssa Vincenza assume la Presidenza il Sig. dott. Luigi Bonelli

il quale riconosciuta legale l'adunanza, inizia la trattazione dell'argomento di cui all'oggetto, iscritto al Nr. 5 dell'ordine del giorno.

Partecipano inoltre il Sindaco Sig. _____, e gli assessori Sigg. Composto - Murè - Lo Faro - Lizzo e Catania S.

Ai sensi dell'art. 184 ultimo comma dell'Ord. EE.LL. vengono scelti tre scrutatori nelle persone dei consiglieri Onesta - Scavuzzo e Tumminaro.



Il Presidente invita il Consiglio Comunale a passare alla trattazione del punto 5) all'ordine del giorno riguardante la rettifica con variante non sostanziale al Piano Regolatore Generale di questo Comune, ai sensi dell'art. 154 del Regolamento Edilizio. Invita il capo servizio urbanistica a relazionare in merito.

L'Arch. Farinella, capo servizio urbanistica, relaziona in merito specificando che si tratta di una variante non sostanziale. Rappresenta che la proposta deriva dalla necessità di procedere alla correzione di errori materiali segnalati dalle ditte interessate o rilevate d'ufficio e che le rettifiche proposte non sono sostanziali e non modificano l'assetto pianificatorio del territorio comunale come indicato dal PRG, per cui non necessita del preventivo parere ai sensi dell'art. 13 della L. 64/74. E' rilevante però per l'ufficio per motivi procedurali.

Poiché nessuno chiede di intervenire il Presidente indice la votazione sulla proposta.

Procedutosi alla relativa votazione, per alzata e seduta, si è avuto il seguente risultato accertato dalla Presidenza con l'assistenza degli scrutatori già nominati: Consiglieri Presenti e Votanti Nr. 14 – Voti favorevoli Nr. 14.

In dipendenza dei superiori risultati

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la proposta del dirigente del V° Settore avente per oggetto: “Piano Regolatore Generale del Comune di Nicosia. Rettifica con variante non sostanziale - art. 154 del Regolamento edilizio. Adozione”;

VISTO il parere tecnico reso sulla proposta ai sensi dell'art. 53, 1° comma, della L. 142/90, recepita con L.r. 48/91, come modificata dalla L.r. 30/2000, allegato a far parte integrante del presente provvedimento;

VISTO il parere favorevole espresso dalla IV[^] Commissione Consiliare Permanente in data 09.05.2011 giusta verbale Nr. 8;

VISTO l'Ord. EE.LL. Reg. Siciliana e successive modificazioni ed integrazioni;

CON VOTI UNANIMI, come sopra riportati

D E L I B E R A

Approvare la proposta del Dirigente del V° settore avente per oggetto: “Piano Regolatore Generale del Comune di Nicosia. Rettifica con variante non sostanziale - art. 154 del Regolamento edilizio. Adozione”, allegata a far parte integrante del presente provvedimento unitamente alla relazione ed agli elaborati n. 46 – 52 - 52bis e 57.



Nicosia, li 27/04/2011

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

OGGETTO: Piano Regolatore Generale del Comune di Nicosia. Rettifica con variante non sostanziale - art. 154 del Regolamento Edilizio. Adozione.

IL DIRIGENTE

PREMESSO

- che il Piano Regolatore Generale del Comune di Nicosia, adottato con delibera n. 1/CA del 03/02/2005 del Commissario ad Acta, è stato definitivamente approvato con D.D.G. ARTA n. 19 del 04/02/2008;
- che con delibera n. 20 del 16/02/2009, esecutiva, il Consiglio Comunale ha preso atto dell'adeguamento del Piano Regolatore Generale alle prescrizioni discendenti dal citato decreto dirigenziale di approvazione;
- che con delibera GM n. 234 del 29/07/2008 è stato istituito, presso il 3° Servizio di Pianificazione Urbanistica del 5° Settore Ufficio Tecnico Comunale, l'Ufficio del Piano Regolatore Generale con compiti di gestione degli strumenti di pianificazione e programmazione urbanistica del territorio, di progettazione diretta dei Piani generali e attuativi di iniziativa pubblica e loro varianti;
- che a seguito dell'approvazione del PRG sono giunte al Comune di Nicosia numerose richieste da parte di cittadini per la variazione di alcuni aspetti del Piano;
- che con nota prot. n. 20429 del 06/06/2008 delle predette richieste è stato chiesto all'Amministrazione Comunale di far conoscere i propri intendimenti circa l'accoglimento o meno delle stesse, al fine di formulare al Consiglio apposita proposta;
- che a seguito di alcune richieste di rettifica con variante non sostanziale del PRG ai sensi dell'art. 154 del Regolamento edilizio, con nota n. 34044 del 26/10/2010 si è sollecitata l'Amministrazione Comunale a far conoscere fra l'altro le proprie determinazioni in ordine alle predette richieste;
- con nota n. 36771 del 19/11/2010 il Sindaco ha disposto la predisposizione "di quanto necessario affinché ai sensi dell'art. 154 del vigente Regolamento edilizio del PRG, si proceda alla correzione degli errori materiali segnalati dalle Ditte interessate o rilevate d'ufficio";
- che con ulteriore nota n. 41925 del 29/12/2010 il Sindaco ha invitato il Dirigente il 5° Settore - Ufficio Tecnico Comunale "a predisporre, urgentemente, proposta di deliberazione, da sottoporre all'approvazione del Consiglio Comunale, avente ad oggetto le correzioni degli errori materiali già apportate al PRG";
- che con nota prot. n. 633 del 11/01/2011 il predetto Dirigente ha riscontrato la nota citata, specificando che l'individuazione degli errori materiali da parte dell'Ufficio (così come richiesto nella precedente disposizione sindacale) comportava una ricognizione non quantificabile in termini di tempo e che, comportando la variante ai sensi dell'art. 154 la pubblicazione con i relativi costi, sarebbe stato opportuno nell'interesse dell'Ente evitare un

- esborso maggiore dei costi di pubblicazione attraverso la predisposizione di una rettifica che contemplasse il maggior numero di errori possibili;
- che in riscontro alla nota dirigenziale, con nota prot. n. 1169 del 17/01/2011, il Sindaco "considerata la preminenza dell'interesse pubblico" ha ritenuto "opportuno ... esitare, in tempi brevi, il maggior numero di pratiche di cui si è a conoscenza, provvedendo successivamente alla definizione degli altri errori materiali, mediante una più approfondita analisi delle pratiche presenti in ufficio";
 - che pertanto a seguito di ciò il Dirigente il V Settore ha incaricato l'Ufficio del Piano di predisporre la rettifica del PRG per le richieste pervenute e per un errore materiale rilevato dall'Ufficio, demandando la definizione degli altri errori a una successiva analisi, così come disposto dal Sindaco;

VISTE le segnalazioni di errori materiali presentate dalle seguenti ditte e segnalate dall'Ufficio:

- a. ditta Gambino Santa, nota prot. n. 29213 del 15/09/2009;
- b. ditta Copia Filippo, nota prot. n. 30234 del 23/09/2009;
- c. ditta Di Costa Giuseppa, nota prot. n. 9251 del 11/03/2010;
- d. ditta Socedil Appalti s.r.l., nota prot. n. 32989 del 19/10/2010;
- e. ditta Viglianesi Antonio, nota pro. N. 2942 del 28/01/2011;
- f. ditta Venuta Amelia e Venuta Patrizia;

CONSIDERATO che:

- per quanto riguarda la ditta Socedil Appalti il Dirigente il V Settore ritenuto di sospendere la rettifica richiesta in quanto l'area in questione risultava gravata da un vincolo PAI;
- che la IV Commissione Consiliare ha altresì sospeso la trattazione in attesa della emanazione del decreto di modifica del vincolo PAI che risultava già in corso di definizione da parte dell'Assessorato Regionale competente;

VISTO il Decreto del Presidente della Regione n 115 del 21/03/2011, acquisito dal Comune in data 14/04/2011 al prot. n. 11655, con il quale il vincolo PAI ricedente sull'area di cui alla richiesta della ditta Socedil Appalti viene rimosso;

VISTA la proposta di rettifica con variante non sostanziale ai sensi dell'art. 154 del Regolamento Edilizio, avanzata dal 5° Settore su esplicita disposizione del Sindaco;

VISTO il Piano Regolatore Generale del Comune di Nicosia;

VISTO l'articolo 154 del Regolamento Edilizio vigente;

VISTE le delibere del Consiglio Comunale 9-15/2011 con le quali è stata adottata la Variante normativa al PRG del Comune di Nicosia, in fase di pubblicazione e in procedura di salvaguardia;

VISTO l'art. 178 del Regolamento Edilizio adottato in variante al PRG che prevede la correzione dei predetti errori;

TENUTO CONTO che, ai fini delle norme di salvaguardia, il Regolamento Edilizio vigente e il Regolamento Edilizio adottato in variante appaiono conformi;

VISTO il parere espresso dalla IV Commissione Consiliare Permanente nella seduta del

DATO ATTO che, trattandosi di una variante non sostanziale che non modifica l'assetto pianificatorio del territorio comunale come indicato dal PRG, non necessita del preventivo parere ai sensi dell'art. 13 della L. 64/1974;

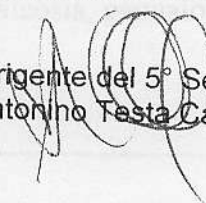
VISTO l'O.EE.LL. della Regione Sicilia;

PROPONE

1. di adottare la rettifica con variante non sostanziale ai sensi dell'art. 154 del R.E. al Piano Regolatore Generale del Comune di Nicosia costituita dai seguenti elaborati:
 - Relazione;
 - Elaborato n. 46 ;
 - Elaborato n. 52;

- Elaborato n. 52 bis;
 - Elaborato n. 57;
2. di prendere atto degli errori materiali segnalati dalle seguenti ditte e dall'Ufficio Tecnico e di approvare le rettifiche con variante non sostanziale ai sensi dell'art. 154 del R.E. come appresso indicato:
- a. ditta Gambino Santa, nota prot. n. 29213 del 15/09/2009: fabbricato in via G. Giunta-vicolo Arco Alessi definito dal PRG come "zona non campita" - l'inserimento del fabbricato prevede la destinazione di fabbricati limitrofi (zona A3);
 - b. ditta Copia Filippo, nota prot. n. 30234 del 23/09/2009: fabbricato urbano fra le vie S. Anna e Pozzetto campito come "zona bianca" - l'inserimento del fabbricato prevede la destinazione di fabbricati limitrofi (zona A3);
 - c. ditta Di Costa Giuseppa, nota prot. n. 9251 del 11/03/2010: fabbricato in via San Giovanni già con destinazione di zona B3 e modificato in seguito all'adeguamento del Piano al decreto di approvazione (accoglimento di altra limitrofa osservazione approvata) come "zona B4" - in effetti l'errore materiale è scaturito dalla errata delimitazione di una limitrofa lottizzazione approvata e per la quale era stata accolta una osservazione che modificava la destinazione da zona B3 a zona B4: pertanto la correzione ripristina la precedente destinazione di zona B3 del fabbricato in questione che viene estesa ai fabbricati non facenti parte della precedente lottizzazione che rimane con destinazione di zona B4;
 - d. ditta Socedil Appalti s.r.l., nota prot. n. 32989 del 19/10/2010: fabbricato in via Umberto I definito dal PRG come "Verde Privato" - l'inserimento del fabbricato prevede la destinazione di fabbricati limitrofi (zona A3);
 - e. ditta Viglianesi Antonio, nota pro. N. 2942 del 28/01/2011: segnalazione di strada di PRG che interferisce col fabbricato esistente in via San Giovanni - l'errore materiale viene corretto riconducendo l'innesto alla strada di PRG all'effettivo limite stradale esistente;
 - f. ditta Venuta Amelia e Venuta Patrizia: fabbricato in via Beato Felice campito come zona "Verde Privato" e ripristinato come "zona B1" a seguito dell'adeguamento del Piano al decreto di approvazione e dell'accoglimento dell'osservazione n. 126 prot. n. 9280 del 14/04/2005 presentata dalla ditta e accolta - l'errore materiale è scaturito dalla errata delimitazione riportata che non ha considerato "la parte di area compresa ed interessata dalla concessione edilizia n. 96/04 dell'11/11/04 con le destinazioni previste nel PdF", così come da osservazione accolta e approvata: pertanto la correzione ripristina la precedente destinazione di zona B1 dell'area asservita alla citata concessione edilizia per come previsto dall'accoglimento dell'osservazione.
3. di dare atto che l'adozione del presente provvedimento comporta l'applicazione delle misure di salvaguardia prescritte dalla legge 03/11/1952, n. 1902 e s.m.i.;
4. di dare atto che il presente provvedimento e gli allegati dovranno essere pubblicati ai sensi e con le modalità dell'art. 3 della L.R. n. 71/1978, giusto quanto previsto dall'art. 154 del R.E. e dall'art. 178 del R.E. in variante;
5. di dare atto che, dopo l'espletamento delle procedure di pubblicazione e quelle relative alle determinazioni sulle osservazioni/opposizioni eventualmente presentate, si provvederà all'approvazione definitiva da parte del Consiglio Comunale e alla trasmissione all'A.R.T.A..

Il Dirigente del 5° Settore
Ing. Antonino Testa Camillo



COMUNE DI NICOSIA Provincia di Enna

PIANO REGOLATORE GENERALE

RETTIFICA CON VARIANTE NON SOSTANZIALE
(art. 154 Regolamento Edilizio)

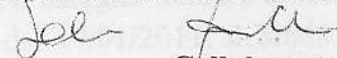
Relazione

Ufficio del Piano

5° Settore Ufficio Tecnico Comunale
3° Servizio Pianificazione Urbanistica

Progettista

architetto Salvatore Farinella



Collaboratori

architetto Franco Bruno
geometra Vincenzo Ansaldo
geometra Antonino Costantino

Nicosia, gennaio 2011

COMUNE DI NICOSIA
Provincia di Enna

PIANO REGOLATORE GENERALE

RETTIFICA CON VARIANTE NON SOSTANZIALE
(art. 134 Regolamento Edilizio)

Relazione

Ufficio del Piano
5° Settore Urbanistico Comunale
3° Servizio Progettazione Urbanistica

Progettista
Architetto Salvatore Carrozzini
Collaboratori
Architetto Franco Ianni
Geometra Francesco Anzani
Geometra Giovanni Costantino

Marzo 2011

Premessa

Il Comune di Nicosia è dotato di un Piano Regolatore Generale la cui redazione, avviata nel 1990, è giunta a termine nel 2005: con delibera n. 1/CA del 03/02/2005 infatti, il PRG elaborato dal gruppo di progettazione incaricato è stato adottato dal Commissario ad Acta, unitamente al Regolamento Edilizio.

Dopo le procedure di pubblicazione, il progetto di PRG è stato trasmesso all'Assessorato Regionale per il Territorio e l'Ambiente per l'approvazione di rito: con Determina del Dirigente Generale n. 19 del 04/02/2008, il Piano è stato approvato definitivamente dall'ARTA.

A seguito dell'approvazione del PRG sono giunte al Comune di Nicosia numerose richieste da parte di cittadini per la variazione di alcuni aspetti del Piano: delle predette richieste è stato chiesto all'Amministrazione Comunale di far conoscere i propri intendimenti circa l'accoglimento o meno delle stesse, al fine di formulare al Consiglio apposita proposta (nota prot. n. 20429 del 06/06/2008, nota prot. n. 31734 del 02/10/2008).

In particolare, a seguito di alcune richieste di rettifica con variante non sostanziale del PRG ai sensi dell'art. 154 del Regolamento edilizio, con nota n. 34044 del 26/10/2010 si è sollecitata l'Amministrazione Comunale a far conoscere fra l'altro le proprie determinazioni in ordine alle predette richieste: con nota n. 36771 del 19/11/2010 il Sindaco ha disposto la predisposizione "di quanto necessario affinché ai sensi dell'art. 154 del vigente Regolamento edilizio del PRG, si proceda alla correzione degli errori materiali segnalati dalle Ditte interessate o rilevate d'ufficio".

Con ulteriore nota n. 41925 del 29/12/2010 il Sindaco ha invitato il Dirigente il 5° Settore - Ufficio Tecnico Comunale "a predisporre, urgentemente, proposta di deliberazione, da sottoporre all'approvazione del Consiglio Comunale, avente ad oggetto le correzioni degli errori materiali già apportate al PRG"; con nota prot. n. 633 del 11/01/2011 il predetto Dirigente ha riscontrato la nota citata, specificando che l'individuazione degli errori materiali da parte dell'Ufficio (così come richiesto nella precedente disposizione sindacale) comportava una ricognizione non quantificabile in termini di tempo e che, comportando la variante ai sensi dell'art. 154 la pubblicazione con i relativi costi, sarebbe stato opportuno nell'interesse dell'Ente evitare un esborso maggiore dei costi di pubblicazione attraverso la predisposizione di una rettifica che contemplasse il maggior numero di errori possibili. In riscontro alla nota dirigenziale, con nota prot. n. 1169 del 17/01/2011, il Sindaco "considerata la preminenza dell'interesse pubblico" ha ritenuto "opportuno ... esitare, in tempi brevi, il maggior numero di pratiche di cui si è a conoscenza, provvedendo successivamente alla definizione degli altri errori materiali, mediante una più approfondita analisi delle pratiche presenti in ufficio".

A seguito di ciò si è pertanto predisposta la rettifica del PRG per le richieste pervenute e per un errore materiale rilevato dall'Ufficio, demandando la definizione degli altri errori a una successiva analisi, così come disposto dal Sindaco.

La rettifica con variante non sostanziale

L'art. 154 del vigente Regolamento edilizio prevede che "durante l'esercizio del presente P.R.G., gli errori materiali (quali denominazioni errate, contorni non rispondenti allo stato di proprietà, emergenze monumentali non rilevate, ecc.), che fossero segnalati o rilevati dai Cittadini o dagli Enti pubblici sugli elaborati

del Piano, della loro approvazione e per il periodo di validità del presente strumento, potranno costituire oggetto di *rettifica con variante non sostanziale*. Per tali errori o integrazioni, il Sindaco, sentiti i progettisti del P.R.G propone al Consiglio Comunale la rettifica inoltrata: tale atto amministrativo va prima adottato, poi pubblicato per le eventuali osservazioni e successivamente approvato in via breve dallo stesso Consiglio. Copia della rettifica dovrà essere trasmessa al Competente Assessorato Regionale per conoscenza”.

Sulla base delle richieste pervenute è stato considerato errore materiale anche l'assenza degli edifici regolarmente realizzati a seguito di rilascio di concessione edilizia antecedentemente l'approvazione del PRG: tale assenza ha infatti, essendo classificabile quale “contorno non rispondente allo stato di proprietà” ha determinato diverse difficoltà sia per la classificazione di detti edifici (certificazioni di destinazione urbanistica) nei casi di compravendita di immobili regolarmente esistenti, sia per la realizzazione di interventi previsti dal Piano Regolatore Generale.

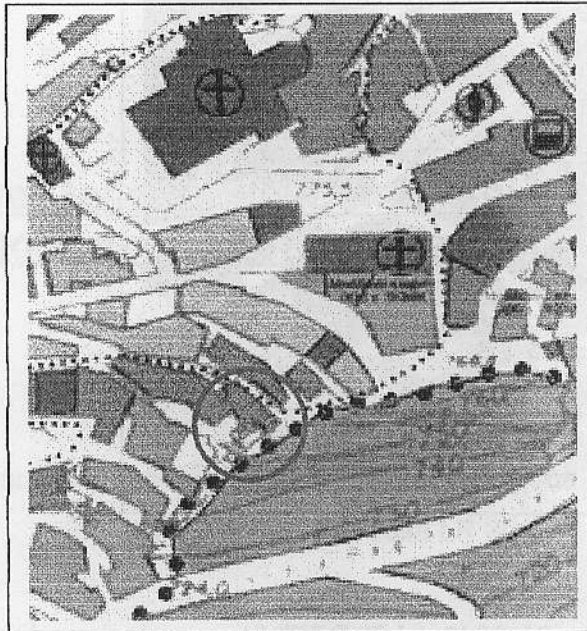
La rettifica con variante non sostanziale in oggetto prevede dunque le seguenti correzioni (negli elaborati grafici indicati con un contorno rosso dentro un cerchio blu) segnalate dai cittadini:

- ditta Gambino Santa, nota prot. n. 29213 del 15/09/2009: fabbricato in via G. Giunta-vicolo Arco Alessi definito dal PRG come “zona non campita” – l’inserimento del fabbricato prevede la destinazione di fabbricati limitrofi (zona A3);
- ditta Copia Filippo, nota prot. n. 30234 del 23/09/2009: fabbricato urbano fra le vie S. Anna e Pozzetto campito come “zona bianca” - l’inserimento del fabbricato prevede la destinazione di fabbricati limitrofi (zona A3);
- ditta Di Costa Giuseppa, nota prot. n. 9251 del 11/03/2010: fabbricato in via San Giovanni già con destinazione di zona B3 e modificato in seguito all’adeguamento del Piano al decreto di approvazione (accoglimento di altra limitrofa osservazione approvata) come “zona B4” – in effetti l’errore materiale è scaturito dalla errata delimitazione di una limitrofa lottizzazione approvata e per la quale era stata accolta una osservazione che modificava la destinazione da zona B3 a zona B4: pertanto la correzione ripristina la precedente destinazione di zona B3 del fabbricato in questione che viene estesa ai fabbricati non facenti parte della precedente lottizzazione che rimane con destinazione di zona B4;
- ditta Viglianesi Antonio, nota pro. N. 2942 del 28/01/2011: segnalazione di strada di PRG che interferisce col fabbricato esistente in via San Giovanni – l’errore materiale viene corretto riconducendo l’innesto alla strada di PRG all’effettivo limite stradale esistente;
- ditta Venuta Amelia e Venuta Patrizia: fabbricato in via Beato Felice campito come zona “Verde Privato” e ripristinato come “zona B1” a seguito dell’adeguamento del Piano al decreto di approvazione e dell’accoglimento dell’osservazione n. 126 prot. n. 9280 del 14/04/2005 presentata dalla ditta e accolta – l’errore materiale è scaturito dalla errata delimitazione riportata che non ha considerato “la parte di area compresa ed interessata dalla concessione edilizia n. 96/04 dell’11/11/04 con le destinazioni previste nel PdF”, così come da osservazione accolta e approvata: pertanto la correzione ripristina la precedente destinazione di zona B1 dell’area asservita alla citata concessione edilizia per come previsto dall’accoglimento dell’osservazione.

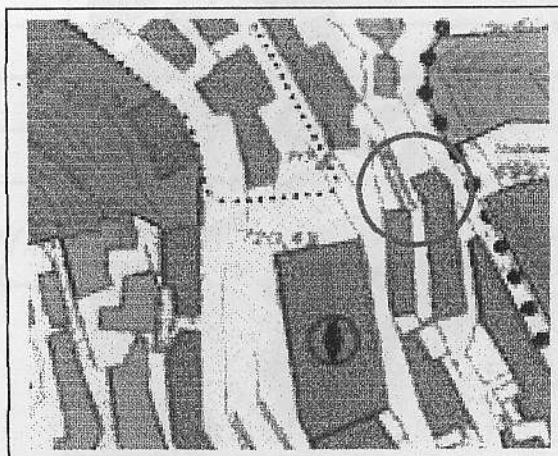
Lo stato di fatto

Di seguito vengono visualizzate sullo stato di fatto del PRG gli errori materiali segnalati.

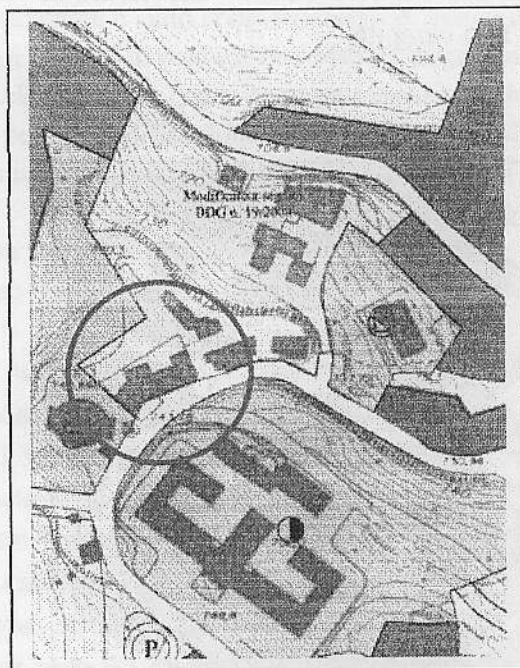
Ditta Gambino Santa, nota prot. n. 29213 del 15/09/2009: fabbricato in via G. Giunta-vicolo Arco Alessi definito dal PRG come "zona non campita"



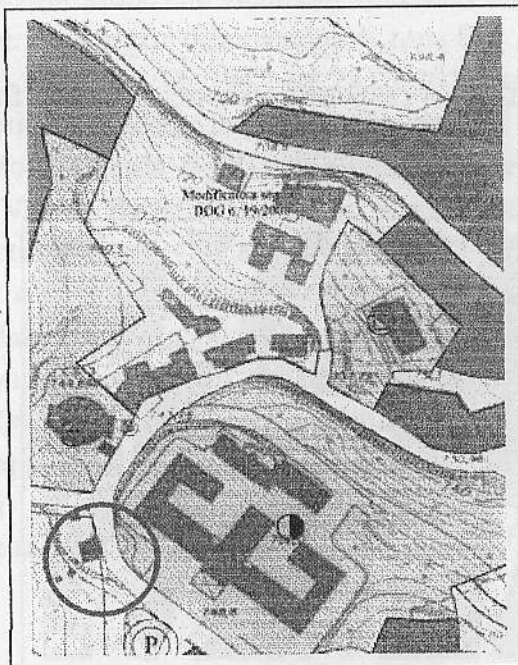
Ditta Copia Filippo, nota prot. n. 30234 del 23/09/2009: fabbricato urbano fra le vie S. Anna e Pozzetto campito come "zona bianca"



Ditta Di Costa Giuseppa, nota prot. n. 9251 del 11/03/2010: fabbricato in via San Giovanni già con destinazione di zona B3 e modificato in seguito all'adeguamento del Piano al decreto di approvazione (accoglimento di altra limitrofa osservazione approvata) come "zona B4"



Ditta Viglianesi Antonio, nota pro. N. 2942 del 28/01/2011: segnalazione di strada di PRG che interferisce col fabbricato esistente in via San Giovanni





COMUNE DI NICOSIA
Provincia di Enna
V Settore - 3° Servizio
Ufficio del Piano

Via B. Di Falco, 82 - 94014 NICOSIA (EN) - tel. 0935.672327 / 328 / 329 - fax 0935.672327 - e-mail:

Allegato alla deliberazione C.C.

n. 25 del 11-05-2011

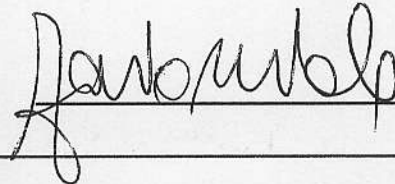
Parere sulla proposta di deliberazione di competenza del V Settore relativa a:

**Piano Regolatore Generale del Comune di Nicosia. Rettifica con
variante non sostanziale - art. 154 del Regolamento Edilizio.
Adozione**

ai sensi dell'art. 53 comma 1 L. 142/90, recepito dall'art. 1 comma 1 lettera i) della LR 48/91,
modificato dall'art. 12 della LR 30/00

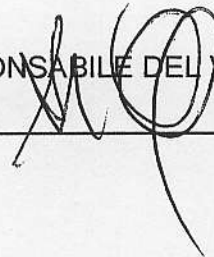
* * * * *

Parere in ordine alla regolarità tecnica:



Nicosia, 5/05/2011

IL RESPONSABILE DEL V SETTORE



Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

f.to L. BONELLI

IL CONSIGLIERE ANZIANO

IL SEGRETARIO GENERALE

f.to A - MAIURRO

f.to V. STIVANA

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Sulla relazione del Messo Comunale, certifico che la presente deliberazione è stata pubblicata per affissione all'Albo Pretorio del Comune il 29-05-2011, giorno festivo successivo alla data di emissione della deliberazione e per la durata di gg. 15 consecutivi, e che nessuna opposizione è stata presentata a questa Segreteria.

IL MESSO COMUNALE

IL SEGRETARIO GENERALE

f.to _____

f.to _____

Estratto conforme all'originale da servire per uso amministrativo, *per le pubblicazioni*

IL SEGRETARIO GENERALE

Nicosia, 27-05-2011



IL SOTTOSCRITTO SEGRETARIO GENERALE CERTIFICA
CHE la presente deliberazione:

- è divenuta esecutiva il _____ non essendo soggetta a controllo e non essendo pervenuta richiesta di controllo ai sensi dell'art.4 comma 2° della L.r. 23/97;
- è divenuta esecutiva non avendo il CO.RE.CO. di ENNA/PALERMO riscontrato vizi di legittimità (art.18, comma 6°) Dec. n. _____ Prot. n. _____ del _____;
- il CO.RE.CO. di ENNA/PALERMO ha restituito la delibera con Dec. n. _____ Prot. n. _____ del _____ in quanto non soggetta a controllo tenuto conto che lo stesso non risulta richiesto;

IL SEGRETARIO GENERALE

f.to _____

La presente è stata dichiarata immediatamente esecutiva ai sensi dell'art. 12/16 della L.r. 44/91.

IL SEGRETARIO GENERALE

Lì, _____

f.to _____