



COMUNE DI NICOSIA

1° SETTORE
Servizi Sociali

VERBALE DI GARA N.1

Procedura negoziata per l'affidamento del Servizio di ampliamento periodo di apertura e prolungamento orario dell'Asilo Nido Comunale di contrada Magnana, Nicosia, mediante RdO sul Me.Pa. – CIG 6686072129 - CUP G11D16000000001.

L'anno duemilasedici il giorno sei del mese di giugno (06/06/2016), nei locali del 1° Settore/Servizi Sociali del Comune di Nicosia, alle ore 09:00, si è riunita in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice per l'offerta economicamente più vantaggiosa, nominata con det. dir.1° S. n. 998 del 13/06/2016, così composta:

- 1) dott.ssa Patrizia Mancuso, Dirigente del 1° Settore, Presidente;
- 2) dott.ssa Grazia Sabella, istruttore amministrativo dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Nicosia, componente, con funzioni anche di segretario verbalizzante.
- 3) dott.ssa Francesca Lo Bianco, istruttore amministrativo dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Nicosia, componente, componente.

Premesso:

Che con determina dirigenziale n. 940 del 19/05/2016 è stato stabilito di indire gara telematica per l'affidamento del *Servizio di ampliamento periodo di apertura e prolungamento orario dell'Asilo Nido Comunale di contrada Magnana, Nicosia*, mediante procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36 comma 2, lett.b) del D.Lgs. 50/2016, tramite procedura aperta di offerta (R.D.O.) rivolta alle ditte presenti sul M.E.P.A. per il servizio richiesto,

Che con la medesima determina sono stati approvati:

- ✓ il capitolato descrittivo e prestazionale contenente anche le condizioni speciali di contratto, dell'importo complessivo di €.191.571,37, oltre IVA di cui € 180.642.50 per costi personale ed € 10.928,87 per spese generali di gestione di cui € 800,00 per costi sicurezza non soggetti a ribasso;
- ✓ il DUVRI allo stesso allegato;
- ✓ la lettera di invito e il disciplinare di gara i quali prevedono quale criterio di aggiudicazione quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 del D.Lgs.50/201, da valutarsi sulla base degli elementi e dei relativi fattori ponderali ivi descritti;

Che con RdO n. 1200316 del 19/05/2016 è stata avviata la procedura di gara ed è stata fissata la scadenza di presentazione delle offerte per le h.12,00 del 3/06/2016;

Che con la lettera di invito è stato previsto che si sarebbe proceduto all'apertura delle buste telematiche, secondo le regole di funzionamento del MePA, entro 3 giorni da quello fissato per la scadenza delle offerte e che il termine esatto di apertura delle offerte ed eventuali modifiche

sarebbero stati comunicati con apposito avviso nell'area comunicazioni del MePA o, in caso di impossibilità tecnica di utilizzare il Sistema telematico, sul sito del Comune.

Che con comunicazione del 3/06/2016, tramite Me.Pa., è stato reso noto alle ditte concorrenti che le offerte sarebbero state aperte oggi 6/06/2016 alle h. 9:00;

TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente apre la seduta pubblica attraverso la piattaforma MePa.

La Commissione verifica che entro le h. 12,00 del 3/06/2016 sono state presentate n. 3 offerte da parte delle seguenti ditte:

- 1) COOP. "SOCIALE A.S.M.I.D.A." ARL ONLUS
- 2) AMANTHEA, SOC. COOP. SOCIALE A R.L.
- 3) NIDO D'ARGENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE

I componenti della Commissione dichiarano l'assenza di cause di incompatibilità e di situazioni di conflitto di interesse, ai sensi di legge, come da dichiarazioni acquisite agli atti.

Il Presidente dà atto che i lavori della Commissione proseguiranno come di seguito:

- in **seduta pubblica**, verifica della documentazione amministrativa inserita a sistema ai fini dell'ammissione dei concorrenti alla fase di apertura delle offerte tecniche;
- apertura delle offerte tecniche e verifica della regolarità delle stesse;
- prosecuzione in una o più **sedute riservate** per l'esame delle offerte tecniche relativamente all'elemento "e"; a conclusione delle operazioni il risultato ottenuto sarà caricato sul sistema;
- in **seduta pubblica** verranno aperte le offerte economiche per la valutazione automatica (attraverso il Me.Pa) del prezzo offerto.

La Commissione, quindi, procede alla verifica della documentazione amministrativa inserita a sistema, nell'ordine in cui risultano essere presentate dalle ditte concorrenti, dichiarando quanto segue:

- 1) COOP. "SOCIALE A.S.M.I.D.A." ARL ONLUS, con sede in via G. Fava, 35, Enna (En); la documentazione è completa; l'istanza di partecipazione redatta utilizzando il modello predisposto da questa Stazione Appaltante è carente della dichiarazione prevista al paragr. 3, punto A5 del disciplinare di gara il quale prevede che il concorrente attesti *ai sensi della L. 190/2012, di non aver concluso contratti di lavoro subordinato o autonomo e comunque di non aver attribuito incarichi ad ex dipendenti che hanno esercitato poteri autoritativi o negoziali, per conto dell'Amministrazione, nei loro confronti, per il triennio successivo alla cessazione del rapporto.*

Il Presidente richiama all'attenzione dei componenti la Commissione l'orientamento consolidato della giurisprudenza oltre che dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici, secondo cui nell'ipotesi in cui la stazione appaltante abbia predisposto moduli per l'attestazione dei requisiti di partecipazione, eventuali omissioni non potrebbero riverberarsi a danno dei concorrenti che hanno fatto affidamento sulla correttezza ed esaustività del modello predisposto dall'amministrazione attesa la capacità dello stesso modulo di indurre in errore coloro che se ne fossero avvalsi; i valori dell'affidamento e della buona fede dei concorrenti ad una gara impediscono che le conseguenze di una condotta della stazione appaltante possano essere trasferite sui partecipanti ed essere sanzionate con la esclusione, potendo eventuali parziali difformità rispetto al disciplinare costituire oggetto di richiesta di integrazione (Cons. St., sez. V, sentenza 22 maggio 2012 n. 2973, Consiglio di Stato, Sez. VI, ordinanza n. 5692 del 18 novembre 2009, AVCP parere n. 117 del 16/06/2010 etc).

La Commissione decide, pertanto, di avvalersi del soccorso istruttorio previsto dall'art. 83 del D.Lgs. 50/2016 senza irrogazione di sanzione, anche nella considerazione che la giurisprudenza sopra richiamata già consentiva l'integrazione di dichiarazioni essenziali previste nella *lex gara*

antecedentemente alla introduzione della disciplina del soccorso istruttorio a pagamento (decreto-legge 24 giugno 2014, n. 90 convertito, con modificazioni in legge 11 agosto 2014, n. 114), e di richiedere al concorrente di integrare la dichiarazione entro le h. 9,00 dell'8 giugno 2016, pena l'esclusione. La richiesta sarà inviata a mezzo pec e comunicazione nell'area del MePa. La restante documentazione essendo regolare viene approvata.

2) AMANTHEA, SOC. COOP. SOCIALE A R.L., con sede in Via Cornelia n. 6, Caccamo (Pa), riscontrata la completezza e regolarità, la documentazione prodotta viene approvata e quindi la ditta viene ammessa alla fase successiva;

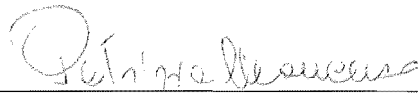
3) NIDO D'ARGENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE, con sede in Partinico (Pa), via Cavalieri Di Vittorio Veneto, 15; la documentazione è completa; l'istanza di partecipazione redatta utilizzando il modello predisposto da questa Stazione Appaltante, è carente della dichiarazione prevista al paragr. 3, punto A5 del disciplinare di gara il quale prevede che il concorrente attesti *ai sensi della L. 190/2012, di non aver concluso contratti di lavoro subordinato o autonomo e comunque di non aver attribuito incarichi ad ex dipendenti che hanno esercitato poteri autoritativi o negoziali, per conto dell'Amministrazione, nei loro confronti, per il triennio successivo alla cessazione del rapporto.* Valgono le considerazioni esplicitate per la ditta sub 1). Si rileva, altresì, che la circostanza che due ditte su tre siano incorse nello stesso errore conferma la validità delle considerazioni richiamate.

Pertanto, per le stesse motivazioni che qui si intendono integralmente riportate e trascritte, la Commissione decide di richiedere al concorrente di integrare la dichiarazione entro le h. 9,00 dell'8 giugno 2016, pena l'esclusione. La richiesta sarà inviata a mezzo pec e comunicazione nell'area del MePa. La restante documentazione essendo regolare viene approvata.

Il Presidente, alle h. 14,10, chiude la seduta pubblica telematica e aggiorna i lavori della commissione a mercoledì 8 giugno 2016, h. 9:15.

Letto, approvato e sottoscritto.

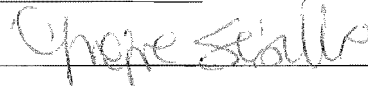
Il Presidente (dott.ssa Patrizia Mancuso)

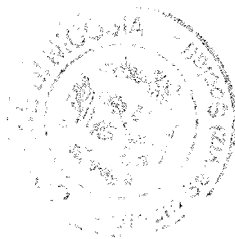


Il componente (dott.ssa Francesca Lo Bianco)



Il componente/segretario verbalizzante (dott.ssa Grazia Sabella)







COMUNE DI NICOSIA

1° SETTORE

Servizi Sociali

VERBALE DI GARA N.2

Procedura negoziata per l'affidamento del Servizio di ampliamento periodo di apertura e prolungamento orario dell'Asilo Nido Comunale di contrada Magnana, Nicosia, mediante RdO sul Me.Pa.. – CIG 6686072129 - CUP G11D16000000001.

L'anno duemilasedici il giorno otto del mese di giugno (08/06/2016), nei locali del 1° Settore/Servizi Sociali del Comune di Nicosia, alle ore 09:30, si è riunita in seduta pubblica telematica, la Commissione Giudicatrice per l'offerta economicamente più vantaggiosa, nominata con det. dir.1° S. n. 998 del 13/06/2016, così composta:

- 1) dott.ssa Patrizia Mancuso, Dirigente del 1° Settore, Presidente;
- 2) dott.ssa Grazia Sabella, istruttore amministrativo dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Nicosia, componente, con funzioni anche di segretario verbalizzante.
- 3) dott.ssa Francesca Lo Bianco, istruttore amministrativo dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Nicosia, componente, componente.

Il Presidente dà atto che, come stabilito nella precedente seduta del 6/06/2016, le ditte Asmida e Nido d'Argento sono state invitate, in pari data, con note pec prot. nn., rispettivamente, 14483 e 14485 del 06/06/2016 e tramite l'Area comunicazioni del Mepa ad integrare la documentazione prodotta con la dichiarazione richiesta al paragr.3), punto A5 del disciplinare di incarico, come meglio specificato nel verbale di gara, entro le h. 09,00 di oggi, pena l'esclusione dalla gara.

Quindi, verificato che entrambe le ditte hanno reso la dichiarazione richiesta entro i termini, e precisamente, la ditta Asmida tramite pec acquisita al prot. n.14592 del 07.06.2016 e contestuale inserimento nell'Area Comunicazioni del MePa, la ditta Nido d'Argento tramite inserimento nell'Area Comunicazioni del MePa alle h 12,58 del 07/06/2016, riscontrata la regolarità delle dichiarazioni integrative approva la documentazione e dichiara entrambe le ditte AMMESSE alla fase successiva di apertura della busta tecnica.

Ultimate le suddette operazioni, il Presidente dichiara che, in esito alla fase di verifica della documentazione amministrativa, risultano ammesse n. 3 ditte e nessuna esclusa.

La Commissione procede, pertanto, all'apertura delle offerte tecniche verificando la loro regolarità formale.

Alle ore 11,30 il Presidente, concluse le suddette operazioni, dichiara chiusa la seduta pubblica e **apre la seduta riservata.**

Preliminarmente vengono riassunti i criteri per l'attribuzione del punteggio tecnico (punteggio massimo attribuibile 75/100):

	INDICATORE	Peso	Elemento
1	Durata complessiva del contratto	20	a
2	Risorse umane	15	b
3	Ore complessive delle risorse umane	15	c
4	Utenti	10	d
5	Validità Progetto Progetto Educativo redatto sulla base dei seguenti indicatori: - l'organizzazione dei gruppi di bambini - l'organizzazione pedagogica degli spazi e l'utilizzo di materiali didattici - il rapporto con le famiglie - modalità utilizzo e tipologia delle risorse umane offerte in più rispetto al minimo previsto.	15	e

La Commissione prende atto che il disciplinare di gara prevede quanto segue:

I punteggi tecnici da *a* a *d* saranno attribuiti automaticamente dal sistema secondo la formula *non lineare a proporzionalità inversa interdipendente*.

L'attribuzione dei coefficienti per l'elemento "e" avverrà da parte della Commissione col metodo della media dei coefficienti, variabili tra *zero* ed *uno*, calcolati da ciascun commissario mediante il "confronto a coppie", (allegato P al Regolamento di attuazione dei Contratti Pubblici-D.P.R.207/2010).

La determinazione dei coefficienti si otterrà confrontando a due a due l'elemento di valutazione di tutti i concorrenti assegnando un punteggio da 1 a 6 (scala semantica del confronto a coppie) nel seguente modo:

1= parità;

2= preferenza minima;

3= preferenza piccola;

4= preferenza media;

5= preferenza grande;

6= preferenza massima.

e riportando i risultati dei confronti nelle tabelle triangolari secondo le linee indicate nell'allegato G al Regolamento.

Terminato il "confronto a coppie", ciascun Commissario trasforma il valore attribuito a ciascun concorrente in coefficiente compreso tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari a 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre.

Il punteggio dell'elemento e sarà attribuito secondo la seguente formula:

$$P_i = C_{ei} \times P_e$$

dove

P_i = punteggio concorrente i ;

C_{ei} = coefficiente criterio di valutazione e , del concorrente i ;

P_e = peso criterio di valutazione e ;

Al fine di non alterare i pesi stabiliti, se nessun concorrente ottiene sul criterio di valutazione tecnica e) il punteggio pari al peso complessivo assegnato allo stesso (15), è effettuata la c.d. "riparametrazione", assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio totale più alto il massimo punteggio previsto e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

La commissione, nello stabilire il metodo di lavoro, prende atto della determinazione dell'AVCP n. 7/2011, relativa al metodo di utilizzo del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa evidenziando che come osservato dalla giurisprudenza, nel caso del "confronto a coppie, la motivazione della valutazione degli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel raffronto di ciascuno dei progetti con gli altri, secondo un metodo che abilita e legittima una indicazione preferenziale ragguagliata a predeterminati indici e non richiede alcuna estrinsecazione logico argomentativa della preferenza, poiché il giudizio valutativo è insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti ed in quella consequenziale del punteggio" (cfr. T.A.R. Emilia-Romagna, sez. I 14 gennaio 2009, n. 15). Nello stesso senso il Consiglio di Stato sez. V in sent.15/4/2013 n. 2034 ove si sostiene che nel caso di confronto a coppie l'iter logico seguito per la valutazione effettuata risulta in re ipsa dalla metodologia di valutazione utilizzata, trattandosi di specifica e articolata metodologia.

Alle h. 13,00 la seduta viene sospesa per essere ripresa alle h. 15,00 di oggi.

Letto approvato e sottoscritto.

Il Presidente (dott.ssa Patrizia Mancuso) _____

Il componente (dott.ssa Francesca Lo Bianco) _____

Il componente/segretario verbalizzante (dott.ssa Grazia Sabella) _____





COMUNE DI NICOSIA

1° SETTORE
Servizi Sociali

VERBALE DI GARA N.3

Procedura negoziata per l'affidamento del Servizio di ampliamento periodo di apertura e prolungamento orario dell'Asilo Nido Comunale di contrada Magnana, Nicosia, mediante RdO sul Me.Pa.. - CIG 6686072129 - CUP G11D16000000001.

L'anno duemilasedici il giorno otto del mese di giugno (08/06/2016), nei locali del 1° Settore/Servizi Sociali del Comune di Nicosia, alle ore 15:20, riprendono, in seduta riservata, i lavori della Commissione Giudicatrice, costituita come da precedenti verbali, dai signori:

- 1) dott.ssa Patrizia Mancuso, Dirigente del 1° Settore, Presidente;
- 2) dott.ssa Grazia Sabella, istruttore amministrativo dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Nicosia, componente, con funzioni anche di segretario verbalizzante.
- 3) dott.ssa Francesca Lo Bianco, istruttore amministrativo dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Nicosia, componente, componente.

Viene data, quindi, lettura di tutte le offerte relativamente all'elemento "e" il cui punteggio massimo previsto (1%) deve essere attribuito dalla Commissione.

La Commissione esprime quindi il proprio giudizio tramite il confronto a coppie, come previsto in disciplinare. I punteggi sono riportati nelle tabelle che seguono con la precisazione che, nelle tabelle triangolari, il numero fuori parentesi all'interno di ogni casella indica l'offerente che presenta la proposta preferita; il numero tra parentesi tonde indica invece il livello di preferenza utilizzando la scala semantica. Se nella casella si riportano fuori parentesi tonde i due concorrenti, ciò significa parità (1) per ciascun concorrente.

Tab. A -Valutazione Commissario 1- Presidente

	off.2	off.3
off.1	2(2)	1(2)
off.2		2(2)

Tab. B - Punteggi - Elemento "e"

Elem. E	1°	
	Commissario	
	Somma	Ca (da 0 a 1)
Off.1	2	0,5
Off.2	4	1
Off.3	0	0

Tab. A -Valutazione Commissario 2 – dott.ssa Grazia Sabella

	off.2	off.3
off.1	2(3)	1(2)
off.2		2(4)

Tab. B - Punteggi - Elemento e

Elem. E	2° Commissario	
	Somma	Ca (da 0 a 1)
Off.1	2	0,285714286
Off.2	7	1
Off.3	0	0

Tab. A - Valutazione Commissario 3-dott.ssa Francesca Lo Bianco

	off.2	off.3
off.1	2(2)	1(3)
off.2		2(3)

Tab. B - Punteggi – Elemento “e”

Elem. E	3° Commissario	
	Somma	Ca (da 0 a 1)
Off.1	3	0,6
Off.2	5	1
Off.3	0	0

La Commissione procede, quindi, a calcolare le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario ed a trasformarle in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre.

Viene quindi attribuito il seguente punteggio per l'elemento “e” assegnando a ciascun candidato un punteggio con la formula richiamata nel disciplinare di gara e nel presente verbale.

Di seguito i risultati delle operazioni di calcolo eseguite:

Elem. e	Comm.1	Comm.2	Comm.3	Media	Coef.	C*15
Off.1	0,5	0,285714	0,6	0,461905	0,461905	6,928571
Off.2	1	1	1	1	1	15
Off.3	0	0	0	0	0	0

I suddetti punteggi vengono inseriti a sistema.

Verificatosi che per un inconveniente di sistema non vengono visualizzati i punteggi attribuiti automaticamente, la Commissione dopo avere contattato più volte il contact center al fine di una pronta risoluzione, invia una richiesta formale al MePa.

Alle h. 18,30 i lavori vengono, pertanto, sospesi in attesa di riscontro alla suddetta richiesta. Sospensione e ripresa dei lavori saranno comunicati tramite l'Area comunicazioni del MePA.

Il Presidente (dott.ssa Patrizia Mancuso)

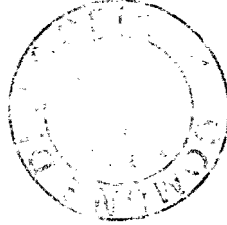
Patrizia Mancuso

Il componente (dott.ssa Francesca Lo Bianco)

Francesca Lo Bianco

Il componente/segretario verbalizzante (dott.ssa Grazia Sabella)

Grazia Sabella





COMUNE DI NICOSIA

1° SETTORE
Servizi Sociali

VERBALE DI GARA N.4

Procedura negoziata per l'affidamento del Servizio di ampliamento periodo di apertura e prolungamento orario dell'Asilo Nido Comunale di contrada Magnana, Nicosia, mediante RdO sul Me.Pa. – CIG 6686072129 - CUP G11D16000000001.

L'anno duemilasedici il giorno venti del mese di giugno (20/06/2016), nei locali del 1° Settore/Servizi Sociali del Comune di Nicosia, alle ore 09:30, riprendono, in seduta pubblica, i lavori della Commissione Giudicatrice, costituita dai signori:

1. dott.ssa Patrizia Mancuso, Dirigente del 1° Settore, Presidente;
2. dott.ssa Grazia Sabella, istruttore amministrativo dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Nicosia, componente, con funzioni anche di segretario verbalizzante.
3. dott.ssa Francesca Lo Bianco, istruttore amministrativo dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Nicosia, componente.

Il Presidente, dà atto che la Consip ha risolto l'inconveniente tecnico riscontrato nella precedente seduta dell'8/06/2016, come verificato dai componenti della commissione in data 17/06/2016, e che sia la sospensione che la data di convocazione della presente seduta sono state comunicate ai concorrenti tramite l'Area Comunicazioni del MePa.

La Commissione, quindi, prende atto dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche, di cui quelli relativi agli elementi da "a" a "d" sono stati attribuiti automaticamente dal sistema, come di seguito riportato:0

Elementi	Punti offerta tecnica		
	AMANTHEA	ASMIDA	NIDO D'ARGENTO
a-Durata complessiva del contratto	19,17	20,00	19,17
b-Risorse umane	13,33	15,00	15,00
c-Ore complessive delle risorse umane	9,29	15,00	14,86
d-Utenti	5,45	10,00	10,00
Punteggio tecnico attribuito dalla Commissione	15	6,92	0
Punteggio tecnico totale	62,24	66,92	59,03

Conseguentemente, la Commissione procede all'apertura delle offerte economiche prodotte dalle ditte e verifica il relativo punteggio attribuito dal sistema, di seguito trascritto:

	AMANTHEA	ASMIDA	NIDO D'ARGENTO
Offerta economica	€ 180.000,00	182.798,50	€ 180.000,00
Punti	25	18,95	25
Punteggio complessivo	87,24	85,87	84,03

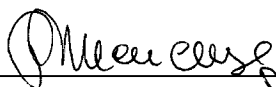
Viene individuata come anomala la prima migliore offerta che è quella presentata dalla ditta Amanthea s.r.l. di Caccamo in quanto presenta sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti.

Pertanto, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.lgs. 50/2006, il Presidente dispone di procedere alla verifica di congruità della suddetta offerta.

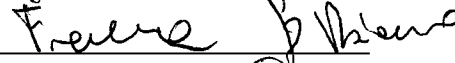
Alle h.10:15 la gara viene sospesa al fine di avviare la procedura di verifica suddetta e verrà ripresa, in seduta pubblica, dopo la conclusione del medesimo procedimento, dandone comunicazione alle ditte partecipanti mediante l'Area Comunicazioni del MePa.

Letto, approvato e sottoscritto

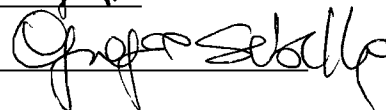
Il Presidente (dott.ssa Patrizia Mancuso)



Il componente (dott.ssa Francesca Lo Bianco)



Il componente/segretario verbalizzante (dott.ssa Grazia Sabella)







COMUNE DI NICOSIA

1° SETTORE

Servizi Sociali

VERBALE DI GARA N.5

VERIFICA DELLE OFFERTE ANOMALE

(art.97 del D.Lgs.50/2016)

Procedura negoziata per l'affidamento del Servizio di ampliamento periodo di apertura e prolungamento orario dell'Asilo Nido Comunale di contrada Magnana, Nicosia, mediante RdO sul Me.Pa. – CIG 6686072129 - CUP G11D16000000001.

L'anno duemilasedici il giorno uno del mese di luglio (01/07/2016), nei locali del 1° Settore/Servizi Sociali del Comune di Nicosia, alle ore 10,00, riprendono, in seduta riservata, i lavori della Commissione Giudicatrice, costituita dai signori:

1. dott.ssa Patrizia Mancuso, Dirigente del 1° Settore, Presidente;
2. dott.ssa Grazia Sabella, istruttore amministrativo dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Nicosia, componente, con funzioni anche di segretario verbalizzante.
3. dott.ssa Francesca Lo Bianco, istruttore amministrativo dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Nicosia, componente, componente.

Premesso:

Che con verbale di gara del 20/06/2016 la Commissione rilevava che la prima migliore offerta, prodotta dalla ditta Amanthea, appariva anormalmente bassa e, pertanto, ai sensi dall'art. 97 comma 3 del Codice dei contratti, disponeva di procedere alla verifica della congruità delle stesse;

Che con nota del 20/06/2016, prot. n. 15.718, e contestuale comunicazione sul MePa, la cooperativa suddetta è stata invitata a fornire, entro e non oltre 15 giorni, le giustificazioni in merito agli elementi costitutivi della propria offerta;

Che sono pervenute entro il termine assegnato le giustificazioni da parte della ditta suddetta, a mezzo pec acquisita al prot. dell'Ente con il n. 16.256 il 27/06/2016 e tramite MePa;

Il Presidente, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dalle ditte, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

La valutazione della congruità o non congruità delle offerte deve essere effettuata attraverso un'analisi globale e sintetica delle singole componenti in cui si articola l'offerta e della incidenza che queste hanno sull'offerta considerata nel suo insieme. La verifica deve essere, pertanto, finalizzata ad accertare se la non congruità di una o più componenti dell'offerta si traduce nella inattendibilità dell'offerta nel suo insieme (cfr. CGA n. 520/01, CdS. n. 882/02, CdS sez. V 28/1/2009 n. 466, CdS sez., VI, 8 marzo 2004, n. 1072; CdS, sez. V, n.814/99 e n. 882/02, TAR Catania, sez. III, 5/09/2007 n. 1393; TAR. Lombardia Milano sez. III 23/2/2009 n. 1356).

In generale, l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Per altro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione (Cons. Stato, Sez. VI, 8 marzo 2004, n. 1072, Cons. Stato, Sez. V, 14 febbraio 2002, n. 882). Ciò vale a maggior ragione per le Onlus, il

cui fine principale non è il profitto ma quello sociale. Ricorda come neanche il ribasso del 100% sia contrario ai principi dell'ordinamento e non costituisca ex se causa di anomalia dell'offerta, ma sia al contrario specificatamente ammesso quando venga dimostrato che l'offerta è comunque remunerativa e sostenibile (in termini Tar Catania, Sez. III, 15 febbraio 2011, n. 398, C. Stato, sez. V sent. n. 4594 del 23/07/2009, Tar Palermo n. 2280/2009).

Per quanto attiene alla motivazione del giudizio di anomalia, nel caso di giudizio negativo, la stessa deve essere necessariamente rigorosa e puntuale; nel caso di giudizio positivo, la motivazione può essere meno analitica, potendo essere costruita *per relationem* alle giustificazioni fornite dal concorrente; non occorre, infatti, un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili o espressiva di ulteriori apprezzamenti.

Tutto ciò premesso e ritenuto, la Commissione procede con le proprie valutazioni, come di seguito:

La cooperativa Amanthea ha trasmesso la relazione datata 24 giugno 2016, sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante, con la quale, in particolare:

- indica la propria pluriennale esperienza nella gestione degli Asili Nido, elencando i numerosi servizi svolti, rivolti all'infanzia;
- indica le agevolazioni contributive di cui gode (L.208/15) per le assunzioni del personale che dovrà svolgere il servizio in oggetto; la ditta inoltre giustifica la propria offerta potendo contare sull'utilizzo di parte del proprio patrimonio e/o dei residui attivi derivanti da altri servizi attivi nel corso dell'anno a copertura dei costi e potendo vantare economie di scala (quali spese legali, consulenza amministrativa e fiscale etc.) derivanti dalla grandezza dimensionale della stessa; altresì la coop. dispone di un utile di impresa tale da garantire la copertura dei costi (allega a dimostrazione ultimo bilancio depositato);
- le ulteriori risorse umane e l'ulteriore incremento orario oggetto di offerta tecnica nonché le spese di sicurezza e le altre spese sono coperti dall'utile di impresa e dalle economie previste dalla L.208/15 per l'assunzione del personale che dovrà svolgere il servizio in oggetto. La coop. utilizzerà oltre al personale previsto in capitolato anche personale volontario il cui utilizzo si ritiene conforme alla normativa vigente di settore, considerato che "secondo costante giurisprudenza anche le associazioni di volontariato possono essere ammesse alle gare pubbliche quali "imprese sociali", a cui il d.lgs. 24 marzo 2006 n. 155 ha riconosciuto la legittimazione ad esercitare in via stabile e principale un'attività economica organizzata per la produzione e lo scambio di beni o di servizi di utilità sociale, diretta a realizzare finalità d'interesse generale, anche se non lucrativa" (Consiglio di Stato, n.116/2016). Si rileva, altresì, che la Corte di Giustizia ha affermato (vedi CGE su C-113/2014) che la esigenza di tutelare la concorrenza va bilanciata, anche a livello comunitario, con altri principi quali quello della solidarietà, della economicità e dell'equilibrio del bilancio. Ciò vale nei servizi in questione dove gli anzidetti principi hanno un peso notevole, trattandosi di attività dai preminenti profili sociali, che il soggetto pubblico ha interesse ad offrire alla generalità alle condizioni più accessibili. Non va, infatti, trascurata la considerazione che la stazione appaltante viene avvantaggiata dalla circostanza che la gara, grazie all'utilizzo di volontari, si concluda a condizioni più favorevoli con evidente vantaggio sotto il profilo sia finanziario sia di ampliamento del servizio;

La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione presentata e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

= le giustificazioni presentate sono esaustive, tenuto conto delle agevolazioni contributive, dell'esperienza già maturata dalla ditta nello svolgimento di servizi analoghi, del personale e delle riserve patrimoniali a cui eventualmente la stessa potrà attingere per garantire l'esecuzione delle attività previste in progetto sia base che migliorativo, come meglio esplicitato nelle giustificazioni cui si rinvia.

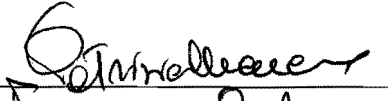
Pertanto, la Commissione ritiene che le giustificazioni prodotte dalla coop. Amanthea siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata.

La Commissione ritiene quindi non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione delle offerte in esame e decide di riunirsi alle ore 17,30 per dare conto, in seduta pubblica, dei risultati delle verifiche dell'offerta risultata anormalmente bassa e per procedere infine alla proposta di aggiudicazione provvisoria della procedura di gara.

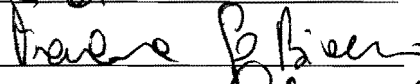
La suindicata seduta viene comunicata immediatamente tramite il MePa alle ditte concorrenti. Alle ore 13,30 il Presidente dichiara conclusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto

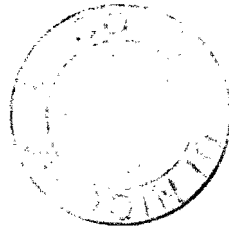
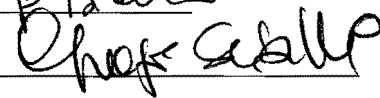
Il Presidente (dott.ssa Patrizia Mancuso)



Il componente (dott.ssa Francesca Lo Bianco)



Il componente/segretario verbalizzante (dott.ssa Grazia Sabella)





COMUNE DI NICOSIA

1° SETTORE

Servizi Sociali

VERBALE DI GARA N.6

Procedura negoziata per l'affidamento del Servizio di ampliamento periodo di apertura e prolungamento orario dell'Asilo Nido Comunale di contrada Magnana, Nicosia, mediante RdO sul Me.Pa. – CIG 6686072129 - CUP G11D16000000001.

L'anno duemilasedici il giorno uno del mese di luglio (01/07/2016), nei locali del 1° Settore/Servizi Sociali del Comune di Nicosia, alle ore 17,30, riprendono, in seduta pubblica, i lavori della Commissione Giudicatrice, costituita dai signori:

1. dott.ssa Patrizia Mancuso, Dirigente del 1° Settore, Presidente;
2. dott.ssa Grazia Sabella, istruttore amministrativo dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Nicosia, componente, con funzioni anche di segretario verbalizzante.
3. dott.ssa Francesca Lo Bianco, istruttore amministrativo dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Nicosia, componente, componente.

Premesso:

Che con verbale di gara del 20/06/2016 la Commissione rilevava che l'offerta della prima migliore offerta, prodotta dalla ditta Amanthea, appariva anormalmente bassa e, pertanto, ai sensi dall'art. 97 comma 3 del Codice dei contratti, disponeva di procedere alla verifica della congruità delle stesse;

Che con nota del 20/06/2016, prot. n. 15.718, e contestuale comunicazione sul MePa, la cooperativa suddetta è stata invitata a fornire, entro e non oltre 15 giorni, le giustificazioni in merito agli elementi costitutivi della propria offerta;

Che sono pervenute entro il termine assegnato le giustificazioni da parte della ditta suddetta, a mezzo pec acquisita al prot. dell'Ente con il n. 16.256 il 27/06/2016 e tramite MePa;

Che la Commissione riunitasi in data 01/06/2016 alle h. 10,00 ha ritenuto congrua l'offerta prodotta dalla cooperativa suddetta;

Che la convocazione della presente seduta è stata comunicata ai concorrenti tramite piattaforma MePa;

Ciò premesso

il Presidente, al fine di dare pubblicamente conto del procedimento esperito in merito alla valutazione della congruità dell'offerta oggetto di verifica della ditta Amanthea, la quale è stata ritenuta congrua dalla Commissione e, pertanto, NON ANOMALA

Provvede

in seduta pubblica, ad approvare su sistema l'offerta economica presentata dalla ditta Amanthea, dando atto che le offerte degli altri due concorrenti erano già state approvate nella seduta precedente, e a chiudere la sua valutazione per poi attivare, nell'ambito sempre della piattaforma MePa, il pulsante "CHIUDI GRADUATORIA E MOSTRA CLASSIFICA", attestante la conclusione delle attività di valutazione onde poter procedere alla proposta di aggiudicazione (*aggiudicazione provvisoria* nella piattaforma informatica MePa non ancora adeguata al D.Lgs. 50/2016).

Di seguito la CLASSIFICA DELLA GARA elaborata dal sistema:

Offerente	Valore complessivo dell'offerta	Punteggio complessivo
AMANTHEA SOCIETÀ COOPERATIVA SOC. ARL	€ 180.000,00	87,24
COOP. "SOCIALE A.S.M.I.D.A." ARL ONLUS	€ 182.798,50	85,87
NIDO D'ARGENTO SOCIETÀ COOP. SOC.	€ 180.000,00	84,03

La migliore offerta economicamente più vantaggiosa, con un totale di 87,24 punti attribuiti, è quella presentata dalla coop. sociale AMANTHEA, con sede in Via Cornelia n. 6, 90012-Caccamo (Pa), codice fiscale 80027200825 e partita I.V.A. 00772240826, pari ad un importo complessivo € 180.000,00 compresi oneri di sicurezza non soggetti a ribasso, pari ad € 800,00 più Iva.

La commissione, ultimate le operazioni di gara, approva la graduatoria finale degli offerenti, come sopra riportata, e propone al dirigente/responsabile di servizio l'aggiudicazione alla suddetta cooperativa.


La proposta di aggiudicazione di cui al presente verbale, a norma dell'art. 33, co. 1, del D.Lgs. 50/2016, è soggetta ad approvazione del competente organo della Stazione Appaltante.

Ai sensi dell'art. 36, co.6, del D.Lgs. 50/2016, l'aggiudicataria sarà sottoposta a verifica dei requisiti autocertificati ai fini della stipula del contratto; si dà atto che la stessa ha già prodotto inserendola nella piattaforma del MePa la documentazione a comprova dei requisiti speciali.

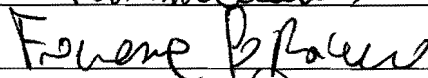
Alle ore 18,00 si concludono i lavori.

Letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente (dott.ssa Patrizia Mancuso)



Il componente (dott.ssa Francesca Lo Bianco)



Il componente/segretario verbalizzante (dott.ssa Grazia Sabella)

