



COMUNE DI NICOSIA

1° SETTORE

Servizi Sociali

VERBALE DI GARA N.2

Procedura negoziata per l'affidamento del Servizio di ampliamento periodo di apertura e prolungamento orario dell'Asilo Nido Comunale di contrada Magnana, Nicosia, mediante RdO sul Me.Pa.. – CIG 6686072129 - CUP G11D16000000001.

L'anno duemilasedici il giorno otto del mese di giugno (08/06/2016), nei locali del 1° Settore/Servizi Sociali del Comune di Nicosia, alle ore 09:30, si è riunita in seduta pubblica telematica, la Commissione Giudicatrice per l'offerta economicamente più vantaggiosa, nominata con det. dir.1° S. n. 998 del 13/06/2016, così composta:

- 1) dott.ssa Patrizia Mancuso, Dirigente del 1° Settore, Presidente;
- 2) dott.ssa Grazia Sabella, istruttore amministrativo dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Nicosia, componente, con funzioni anche di segretario verbalizzante.
- 3) dott.ssa Francesca Lo Bianco, istruttore amministrativo dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Nicosia, componente, componente.

Il Presidente dà atto che, come stabilito nella precedente seduta del 6/06/2016, le ditte Asmida e Nido d'Argento sono state invitate, in pari data, con note pec prot. nn., rispettivamente, 14483 e 14485 del 06/06/2016 e tramite l'Area comunicazioni del Mepa ad integrare la documentazione prodotta con la dichiarazione richiesta al paragr.3), punto A5 del disciplinare di incarico, come meglio specificato nel verbale di gara, entro le h. 09,00 di oggi, pena l'esclusione dalla gara.

Quindi, verificato che entrambe le ditte hanno reso la dichiarazione richiesta entro i termini, e precisamente, la ditta Asmida tramite pec acquisita al prot. n.14592 del 07.06.2016 e contestuale inserimento nell'Area Comunicazioni del MePa, la ditta Nido d'Argento tramite inserimento nell'Area Comunicazioni del MePa alle h 12,58 del 07/06/2016, riscontrata la regolarità delle dichiarazioni integrative approva la documentazione e dichiara entrambe le ditte AMMESSE alla fase successiva di apertura della busta tecnica.

Ultimate le suddette operazioni, il Presidente dichiara che, in esito alla fase di verifica della documentazione amministrativa, risultano ammesse n. 3 ditte e nessuna esclusa.

La Commissione procede, pertanto, all'apertura delle offerte tecniche verificando la loro regolarità formale.

Alle ore 11,30 il Presidente, concluse le suddette operazioni, dichiara chiusa la seduta pubblica e **apre la seduta riservata.**

Preliminarmente vengono riassunti i criteri per l'attribuzione del punteggio tecnico (punteggio massimo attribuibile 75/100):

	INDICATORE	Peso	Elemento
1	Durata complessiva del contratto	20	a
2	Risorse umane	15	b
3	Ore complessive delle risorse umane	15	c
4	Utenti	10	d
5	Validità Progetto Progetto Educativo redatto sulla base dei seguenti indicatori: - l'organizzazione dei gruppi di bambini - l'organizzazione pedagogica degli spazi e l'utilizzo di materiali didattici - il rapporto con le famiglie - modalità utilizzo e tipologia delle risorse umane offerte in più rispetto al minimo previsto.	15	e

La Commissione prende atto che il disciplinare di gara prevede quanto segue:

I punteggi tecnici da *a* a *d* saranno attribuiti automaticamente dal sistema secondo la formula *non lineare a proporzionalità inversa interdipendente*.

L'attribuzione dei coefficienti per l'elemento "e" avverrà da parte della Commissione col metodo della media dei coefficienti, variabili tra *zero* ed *uno*, calcolati da ciascun commissario mediante il "confronto a coppie", (allegato P al Regolamento di attuazione dei Contratti Pubblici-D.P.R.207/2010).

La determinazione dei coefficienti si otterrà confrontando a due a due l'elemento di valutazione di tutti i concorrenti assegnando un punteggio da 1 a 6 (scala semantica del confronto a coppie) nel seguente modo:

1= parità;

2= preferenza minima;

3= preferenza piccola;

4= preferenza media;

5= preferenza grande;

6= preferenza massima.

e riportando i risultati dei confronti nelle tabelle triangolari secondo le linee indicate nell'allegato G al Regolamento.

Terminato il "confronto a coppie", ciascun Commissario trasforma il valore attribuito a ciascun concorrente in coefficiente compreso tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari a 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre.

Il punteggio dell'elemento e sarà attribuito secondo la seguente formula:

$$P_i = C_{ei} \times P_e$$

dove

P_i = punteggio concorrente i ;

C_{ei} = coefficiente criterio di valutazione e , del concorrente i ;

P_e = peso criterio di valutazione e ;

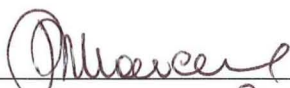
Al fine di non alterare i pesi stabiliti, se nessun concorrente ottiene sul criterio di valutazione tecnica e) il punteggio pari al peso complessivo assegnato allo stesso (15), è effettuata la c.d. "riparametrazione", assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio totale più alto il massimo punteggio previsto e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

La commissione, nello stabilire il metodo di lavoro, prende atto della determinazione dell'AVCP n. 7/2011, relativa al metodo di utilizzo del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa evidenziando che come osservato dalla giurisprudenza, nel caso del "confronto a coppie, la motivazione della valutazione degli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel raffronto di ciascuno dei progetti con gli altri, secondo un metodo che abilita e legittima una indicazione preferenziale ragguagliata a predeterminati indici e non richiede alcuna estrinsecazione logico argomentativa della preferenza, poiché il giudizio valutativo è insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti ed in quella consequenziale del punteggio" (cfr. T.A.R. Emilia-Romagna, sez. I 14 gennaio 2009, n. 15). Nello stesso senso il Consiglio di Stato sez. V in sent.15/4/2013 n. 2034 ove si sostiene che nel caso di confronto a coppie l'iter logico seguito per la valutazione effettuata risulta in re ipsa dalla metodologia di valutazione utilizzata, trattandosi di specifica e articolata metodologia.

Alle h. 13,00 la seduta viene sospesa per essere ripresa alle h. 15,00 di oggi.

Letto approvato e sottoscritto.

Il Presidente (dott.ssa Patrizia Mancuso)



Il componente (dott.ssa Francesca Lo Bianco)



Il componente/segretario verbalizzante (dott.ssa Grazia Sabella)

